



Parlamentul României
Senat

Comisia pentru transporturi și infrastructură

Nr.LXXI/33/04.03.2025

AVIZ

**asupra Propunerii legislative pentru modificarea Legii nr.286/2009 privind
Codul penal**


(L 30/2025)

Comisia pentru transporturi și infrastructură, prin adresa nr. **L 30** din data de **17.02.2025**, a fost sesizată, în vederea întocmirii avizului asupra Propunerii legislative pentru modificarea Legii nr.286/2009 privind Codul penal. **Inițiatori:** Cazanciuc Robert-Marius - senator PSD; Fenechiu Cătălin-Daniel - senator PNL; Horga Maria-Gabriela - senator PNL; Niculescu-Țâgârlaș Cristian-Augustin - senator PNL; Rusu Petrică-Lucian - senator PNL; Andronache Gabriel - deputat PNL; Ciucă Liviu-Bogdan - deputat PSD; Gorghiu Alina-Ștefania - deputat PNL; Grindeanu Sorin Mihai - deputat PSD; Moș Patricia Simina Arina - deputat PNL; Turcan Raluca - deputat PNL; Tușa Adriana-Diana - deputat PSD

În ședința din 04.03 2025, Comisia pentru transporturi și infrastructură a analizat proiectul de lege și a hotărât, cu majoritate de voturi să adopte **aviz favorabil**, cu amendamente admise conform Anexa 1.


Președinte,
Senator MAZILU Liviu-Lucian


Secretar,
Senator BODEA Marius


Domnului RUJAN Ion-Cristinel
Președintele Comisiei juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări

Domnului STREINU CERCEL Adrian
Președintele Comisiei pentru sănătate

Amendamente admise

la

Propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal
(L30/2025)

Nr. crt.	Textul Propunerii Legislative	Text amendamente	Motivare
1.	<p>Articol unic – Legea nr. 286/2009 privind Codul penal, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 510 din 24 iulie 2009, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>1. La articolul 331, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>(2) Cu aceeași pedeapsă se sancționează îndeplinirea îndatoririlor de serviciu de către un angajat având atribuții privind siguranța circulației mijloacelor de transport, intervenție sau manevră pe calea ferată, care are o îmbibație alcoolică de peste 0,80 g/1 alcool pur în sânge ori</p>	<p>În cadrul articolului unic, punctul 1 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>...</p> <p>1. "La articolul 331, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>(2) Cu aceeași pedeapsă se sancționează îndeplinirea îndatoririlor de serviciu de către un angajat având atribuții privind siguranța circulației mijloacelor de transport, intervenție sau manevră pe calea ferată, care are o îmbibație alcoolică de peste 0,80 g/1 alcool pur în sânge ori care are în sânge droguri sau alte substanțe cu efecte psihoactive a căror concentrație în sânge depășește limita de relevanță toxicologică, stabilită prin ordin al Ministrului Sănătății, la</p>	<p>Forma propusă prin L30/2025 de modificare a articolului 331 alin. (2) și a articolului 336, alin. (2) pedepsește orice angajat sau conducător al unui vehicul auto cu atribuții de siguranță în transporturi care are „în sânge droguri sau alte substanțe cu efecte psihoactive”, fără a lua în calcul concentrația acestor substanțe.</p> <p>Scopul normei penale a cărei modificare se propune nu este însă acela de a sancționa orice consum de substanțe cu efect psihoactiv, ci de a preveni și sancționa situațiile în care capacitatea de conducere a autovehiculelor (obligatorie pentru deținerea unui permis de conducere) este alterată de respectivele substanțe. Așa cum o demonstrează numeroase studii științifice, unele substanțe psihoactive pot rămâne detectabile în sânge mult timp după ce efectul lor a dispărut complet. Există cazuri în care prezența metaboliților inactivi ai unor substanțe nu indică niciun</p>

<p>2.</p>	<p>care are în sânge droguri sau alte substanțe cu efecte psihoactive.</p> <p>Articol unic – Legea nr. 286/2009 privind Codul penal, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 510 din 24 iulie 2009, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>1. La articolul 331, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:</p>	<p>propunerea Consiliului Superior de Medicină Legală.”</p> <p>În cadrul articolului unic, după punctul 1., se introduce un nou punct, pct. 1¹, cu următorul cuprins: ... “1¹. La articolul 331, după alineatul (4), se introduce un nou alineat, alin. (5), cu următorul cuprins:” ... “(5) Prin excepție de la dispozițiile alin. (2), se dispune expertiza toxicologică medico-legală în cazurile detecției exclusive de substanțe de uz medical sau al asocierilor de substanțe psihoactive, inclusiv alcool, prezente sub nivelul prevăzut la alin. (2), iar măsurile legale vor fi dispuse ținând cont de măsura în care este afectată negativ capacitatea de a conduce.”</p>	<p>efect psihoactiv activ, dar angajații ar putea fi condamnați doar pe baza testelor biologice. Propunerea legislativă nu face distincția între prezența unei substanțe în sânge și efectele acesteia asupra capacității de a conduce. Unele substanțe (precum benzodiazepinele sau opioidele) pot avea efect terapeutic fără a afecta negativ capacitatea de muncă. Înalta Curte de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală prin Decizia nr. 25/2025 susține că „este demonstrat științific, existând un consens la nivel european și internațional, faptul că aceste efecte psihoactive nu se produc în tot intervalul de timp în care substanța poate fi detectată, sub forma metaboliților săi activi sau inactivi, în probele biologice ale unei persoane”.</p> <p>Astfel, forma propusă prin L30/2025 introduce posibilitatea sancționării nedrepte a unor persoane care nu reprezintă un pericol real. Aceasta este o încălcare a principiilor fundamentale ale dreptului penal, care impune sancționarea doar a persoanelor care prezintă un pericol concret. În plus, persoanele care iau tratamente necesare pentru afecțiuni cronice ar putea renunța la tratamentele prescrise de teama sancțiunilor penale, ceea ce ar duce la o degradare a sănătății publice și la creșterea riscurilor pentru siguranța circulației. Așa cum arată Consiliul Economic și Social, propunerea legislativă nu demonstrează un echilibru între protecția siguranței rutiere și respectarea drepturilor individuale, astfel încât să prevină situațiile în care persoane nevinovate ar putea</p>
-----------	---	--	---

			fi sancționate. În plus, susține Consiliul Economic și Social, propunerea legislativă ar fi trebuit să se alinieze practicii judiciare și principiilor fundamentale ale dreptului penal, evitând transformarea Codului penal într-un mijloc indirect de sancționare a consumului de droguri, care nu este reglementat nici măcar de legi speciale.
3.	<p>Articol unic.-</p> <p>...</p> <p>3.La articolul 336, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>(2) Conducerea unui vehicul pentru care legea prevede obligativitatea deținerii permisului de conducere de către o persoană care are în sânge droguri sau alte substanțe cu efecte psihoactive se pedepsește cu închisoare de la 2 la 7 ani și interzicerea exercitării unor drepturi.</p>	<p>În cadrul articolului unic, punctul 3, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>“3.La articolul 336, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>(2) Conducerea unui vehicul pentru care legea prevede obligativitatea deținerii permisului de conducere de către o persoană care are în sânge droguri sau alte substanțe cu efecte psihoactive a căror concentrație depășește limita de relevanță toxicologică, stabilită prin Ordin al Ministrului Sănătății, la propunerea Consiliului Superior de Medicină Legală, se pedepsește cu închisoare de la unu la 5 ani sau amendă. ”</p>	<p>Soluția propusă prin prezentele amendamente este modificarea articolului 331, alin. (2) și a art.336, alin. (2), astfel încât să fie sancționată doar prezența în sânge a substanțelor psihoactive peste un prag de relevanță toxicologică, prag ce urmează a fi stabilit prin ordin al Ministrului Sănătății, la propunerea Consiliului Superior de Medicină Legală. Această modificare ar alinia legislația României cu practicile internaționale și ar preveni incriminarea abuzivă a unor persoane care au doar urme reziduale de substanțe interzise fără efect psihoactiv activ. Această abordare este concordantă cu practica internațională, unde reglementările stabilesc limite diferențiate pentru substanțele psihoactive, ținând cont de efectele reale asupra funcțiilor cognitive și motorii ale conducătorilor auto. Amendamentele propuse sunt aliniate cu recomandările Societății de Medicină Legală din România, forul profesional ce reprezintă autoritatea științifică a specialiștilor din medicina legală, precum și cu cele ale Asociației Române de Psihiatrie și Psihoterapie (ARPP) și Asociației Spitalelor Publice de Psihiatrie din România (ASPP), precum și cele ale Consiliului Economic și Social.</p>

4.	<p>Articol unic – Legea nr. 286/2009 privind Codul penal, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 510 din 24 iulie 2009, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>3.La articolul 336, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>...</p>	<p>În cadrul articolului unic, după punctul 3., se introduce un nou punct, pct. 4, cu următorul cuprins:</p> <p>“4. La articolul 336, după alineatul (3), se introduce un nou alineat, alin. (4), cu următorul cuprins:</p> <p>(4) Prin excepție de la dispozițiile alin. (2) se dispune expertiza toxicologica medico-legala in cazurile detecției exclusive de substanțe de uz medical sau al asocierilor de substanțe psihoactive, inclusiv alcool, prezente sub nivelul prevăzut la alin. (2), iar măsurile legale vor fi dispuse ținând cont de măsura în care este afectată negativ capacitatea de a conduce.”</p>	<p>De asemenea, propunem completarea articolelor 331 și 336 cu un nou alin. (4), care permite efectuarea unei expertize medico-legale pentru cazurile în care testele au detectat doar substanțe medicamentoase sau asocieri de substanțe prezente sub limita toxicologică stabilită.</p> <p>În forma propusă inițial prin L30/2025, nu se permite pacienților care iau tratamente prescrise legal și a căror prezență în sânge depășește pragurile de relevanță toxicologică stabilite prin Ordin al Ministrului Sănătății, să demonstreze că medicamentele din sângele lor nu afectează capacitatea de a conduce.</p> <p>Or, substanțele psihoactive incluse în legislația românească nu se limitează doar la droguri ilegale, incluzând și medicamente prescrise de medici, cum ar fi anxioliticele, antidepresivele, psihostimulantele pentru tratamentul ADHD sau antipsihoticele. Aceste medicamente sunt esențiale pentru tratamentele psihiatrice și, în mod frecvent, sunt administrate pacienților care suferă de afecțiuni psihice compatibile cu conducerea auto. Creșterea pedepselor pentru aceștia, fără o reglementare clară și diferențiată, ar putea pune în pericol sănătatea mintală a multor mii de oameni bine integrați și funcționali socio-profesional, care respectă tratamentele prescrise și mențin un status psihic funcțional, așa cum au arătat Asociația Română de Psihiatrie și Psihoterapie (ARPP) și Asociația Spitalelor Publice de Psihiatrie din România (ASPP). În mod similar, Societatea Română de Medicină Legală a susținut că prevederile L30/2025 nu asigură predictibilitate adecvată - ce ar trebui să caracterizeze</p>
----	--	--	--

			<p>orice prevedere juridică – pentru pacienții care urmează tratamente medicamentoase și care respectă indicațiile medicale, încetarea efectului clinic nefiind concomitentă epurării complete din organism a medicamentului, aspect demonstrabil doar prin analize toxicologice cantitative complete și evaluări. Astfel, este esențial ca legislația să prevadă mecanisme de evaluare care să țină cont de contextul medical al fiecărui individ, asigurând o distincție clară între consumul ilicit de substanțe și utilizarea terapeutică legitimă. Propunerea de completare a articolelor 331 și 336 cu un articol 4 care să prevadă posibilitatea unei expertize medico-legale în cazuri specifice este aliniată și bazată pe practica altor state europene. Așa cum au arătat deja Asociația Română de Psihiatrie și Psihoterapie (ARPP) și Asociația Spitalelor Publice de Psihiatrie din România (ASPP) o serie de state au prevederi similare, un exemplu fiind cel al Germaniei, unde legislația privind consumul de substanțe psihoactive la volan este reglementată prin legea "StVO" (Codul rutier german), iar pragurile cantitative pentru diferite substanțe sunt stabilite clar. Totuși, pentru persoanele care urmează tratamente care includ substanțe psihoactive legale, pragurile stabilite nu conduc automat la pedepse penale, ci la evaluări ulterioare seriate pentru siguranța rutieră (German Road Traffic Act (StVO)). Franța utilizează atât teste rapide de salivă cât și teste de sânge pentru a evalua concentrația substanțelor. De asemenea, în Franța există o reglementare diferită pentru substanțele legale, care ține cont de existența unui tratament medical (Loi n° 2017-259 du 27 fevrier 2017 relative la securite routiere). În Marea Britanie, există</p>
--	--	--	---

			<p>limite precise care sunt reglementate prin lege, iar testele sunt cantitative cu concentrație clară, astfel încât nu există penalizări pentru cei care se află sub pragul stabilit (Road Traffic Act 1988 - Driving under the Influence of Drugs Regulations).</p> <p>Nu în ultimul rând, prin amendamentele depuse, propunem menținerea pedepsei prevăzute actualmente la articolul 336, alin. (2) din Legea 286/2009, respectiv închisoare de la unu la 5 ani sau cu amendă.</p> <p>L30/2025 prevede majorarea pedepselor prevăzute la articolul 336, alin (2) de la 1 la 5 ani sau amendă la o pedeapsă de la 2 la 7 ani. Această propunere nu asigură o proporționalitate justă între gravitatea faptei și sancțiunea aplicată și crează o serie de contradicții și complicații legislative.</p> <p>Astfel, conform art. 331 alin. (3) din Codul Penal, atunci când persoana aflată sub influența alcoolului sau a altor substanțe psihoactive efectuează transport public de persoane, transport de substanțe sau produse periculoase ori se află în procesul de instruire practică pentru obținerea permisului de conducere, pedeapsa este închisoarea de la 2 la 7 ani. Prevederile L 30/2025, instituie aceeași pedeapsă de 2 la 7 ani pentru conducerea unui vehicul pentru care legea prevede obligativitatea deținerii permisului de conducere de către o persoană care are în sânge droguri sau alte substanțe cu efecte psihoactive, fără a ține cont de specificul activității desfășurate. Această uniformitate a sancțiunilor nu reflectă diferențele de pericol social între diversele situații. De exemplu, conducerea unui vehicul de transport public de persoane sub influența</p>
--	--	--	---

			<p>substanțelor psihoactive prezintă un risc mult mai mare pentru siguranța publică decât alte activități care nu implică direct siguranța unui număr mare de persoane. Prin urmare, este esențial ca legislația să diferențieze clar între gravitatea faptelor, aplicând pedepse mai aspre în cazurile cu risc crescut și sancțiuni mai blânde în situațiile cu pericol redus.</p> <p>De asemenea, art. 337 din Codul Penal sancționează refuzul sau sustragerea de la prelevarea de mostre biologice necesare pentru stabilirea alcoolemiei sau a prezenței substanțelor psihoactive cu închisoare de la 1 la 5 ani. În contextul în care art. 331 alin. (2) prevede o pedeapsă mai severă, de la 2 la 7 ani, pentru conducerea unui vehicul pentru care legea prevede obligativitatea deținerii permisului de conducere de către o persoană care are în sânge droguri sau alte substanțe cu efecte psihoactive, există un stimulente pervers pentru persoanele suspectate să refuze prelevarea mostrelor biologice, întrucât ar risca o pedeapsă mai mică.</p> <p>Această discrepanță legislativă poate conduce la o creștere a numărului de refuzuri, îngreunând astfel procesul de administrare a justiției și compromițând eforturile de menținere a siguranței publice. Prin alinierea limitelor de pedeapsă la 1-5 ani în ambele articole, se elimină acest stimulente negativ, încurajând conformarea și facilitând aplicarea corectă a legii.</p> <p>Prin urmare, este necesară menținerea limitei de pedeapsă prevăzute actualmente de Legea 286/2009 prin articolul 336, alin (2), respectiv de la unu la 5 ani sau amendă pentru a evita situațiile descrise mai sus.</p>
--	--	--	--

5.	<p>La articolul 336 alin. 2. din Legea 286/2009 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>(2) Conducerea unui vehicul pentru care legea prevede obligativitatea deținerii permisului de conducere de către o persoană care are în sânge droguri sau alte substanțe cu efecte psihoactive se pedepsește cu închisoare de la 2 la 7 ani și interzicerea exercitării unor drepturi</p>	<p>La articolul 336 alin. 2. din Legea 286/2009 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>(2) Conducerea unui vehicul pentru care legea prevede obligativitatea deținerii permisului de conducere de către o persoană care are în sânge droguri sau alte substanțe cu efecte psihoactive și a cărei capacitate de a conduce este afectată din această cauză, se pedepsește cu închisoare de la 2 la 7 ani și interzicerea exercitării unor drepturi.</p>	<p>Decizia ICCJ nr. 25/2025 clarifică interpretarea sintagmei „sub influența substanțelor psihoactive” din cuprinsul infracțiunii prevăzute la art. 336 alin. 2 Cod penal, stabilind că aceasta nu se referă doar la simpla prezență a unei substanțe în sânge, ci la afectarea efectivă a capacității de a conduce un vehicul. Prin urmare, pentru constatarea infracțiunii nu este suficientă doar identificarea unei substanțe psihoactive în probele biologice, ci trebuie dovedit că aceasta influențează în mod real abilitățile conducătorului auto, ținând cont de durata în care substanța rămâne activă în organism și poate altera percepția, reflexele sau controlul asupra vehiculului.</p> <p>Această clarificare este esențială pentru a elimina situațiile în care persoane care au consumat substanțe interzise cu mult timp înainte de momentul controlului sunt sancționate fără ca acestea să le mai afecteze capacitatea de a conduce. Reglementarea actuală riscă să genereze interpretări abuzive, în care simpla detectare a unor urme de substanțe în sânge este considerată suficientă pentru atragerea răspunderii penale, fără a se analiza dacă acestea mai produc efecte psihoactive la momentul respectiv. O astfel de aplicare a legii ar contraveni principiilor proporționalității și echității, întrucât ar sancționa persoane care nu reprezintă un pericol real în trafic, ci doar poartă urmele unui consum anterior.</p>
----	--	--	---

			<p>Prin această modificare legislativă, se asigură o aplicare corectă și nediscriminatorie a normei penale, stabilind criterii clare care să diferențieze între consumul trecut, fără efecte asupra conduitei la volan, și situațiile în care capacitatea de a conduce este într-adevăr afectată. Astfel, se elimină riscul unor interpretări excesive și se creează un cadru juridic mai clar, aliniat la principiile statului de drept, care protejează siguranța rutieră fără a sancționa în mod nejustificat persoane care nu reprezintă un pericol real în trafic.</p>
--	--	--	---